

Gemeente Maastricht

Aan: het College van Burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Ingek.: 27 NOV 2014

Reg. nr.: 2014.46457

Maastricht, 20 november 2014

Betreft: vragen ex artikel 39 RvO inzake controle en aanhouding coffeeshop Heaven 69

Geacht College,

Op 6 november zijn 2 bezoekers, de bedrijfsleider en een verkoper van coffeeshop Heaven 69 aangehouden. De reden die hieraan ten grondslag lag, was dat beide bezoekers geen BRP (voorheen: uittreksel GBA) konden overhandigen. De 2 bezoekers konden niettemin middels een 'verblijfstitel' aantonen dat zij ingezetenen waren.

Dit voorval schets de verbazing van Partij Veilig Maastricht. Enkele maanden geleden heeft de Burgemeester tijdens een AZ-vergadering aangegeven dat het overleggen van een BRP (uittreksel GBA) niet meer noodzakelijk was omdat er andere legitieme manieren zijn om aan te tonen dat iemand woonachtig is in Nederland. Daarnaast zijn er afspraken gemaakt met Burgemeesters van Limburgse coffeeshopgemeenten aangaande het niet meer (verplicht) stellen van een BRP (uittreksel GBA).

In de verslagen van het raadsinformatiesysteem is de voornoemde toezegging door de Burgemeester niet terug te vinden. Echter, navraag bij diverse fractievoorzitters toont aan dat deze toezegging wel degelijk is gedaan.

Daarom aan het College van B&W de volgende vragen:

1. Is het overhandigen van een BRP verplicht?
2. Zo ja: hoe strookt dit met de beleving van sommige fractievoorzitters dat het overhandigen van een BRP klaarblijkelijk niet meer verplicht is?
3. Zo nee: waarom is het Flexteam niet op de hoogte van procedurele afspraken tussen de Burgemeester en de gemeenteraad aangaande de handhaving i-criterium?
4. Zo nee: in hoeverre is de aanhouding rechtmatig?

Namens de fractie van Partij Veilig Maastricht,

Esmiralda Thieme, fractievoorzitter